

ÉDITO

Que penser du nouvel accord nucléaire avec l'Iran ?

Par **Bertrand Besancenot**



Bertrand Besancenot est senior advisor chez ESL Network. Il a passé la majorité de sa carrière au Moyen Orient en tant que diplomate français. Il est notamment nommé Ambassadeur de France au Qatar en 1998, puis Ambassadeur de France en Arabie saoudite en 2007. En février 2017 il devient conseiller diplomatique de l'Etat puis, après l'élection d'Emmanuel Macron en tant que Président de la République, Émissaire du gouvernement du fait de ses connaissances du Moyen Orient.

Apparemment, l'accord nucléaire entre l'Iran et les 5+1 (JCPOA) devrait être conclu à bref délai.

En effet l'obstacle introduit récemment par la Russie a été surmonté et toutes les parties souhaitent désormais signer cet accord, qui redonne vie à l'arrangement agréé en 2015.

C'est d'abord le résultat de la volonté du président Biden de régler ce problème de non-prolifération – malgré les réticences des Républicains, d'Israël et de l'Arabie Saoudite – afin de continuer à se désengager relativement de la région pour se concentrer sur la première priorité américaine, qui est la concurrence chinoise.

C'est aussi le souhait de Téhéran dont la situation économique désastreuse rend indispensable – en dépit des arrières-pensées des éléments conservateurs du régime – de parvenir, grâce à cet accord, à la reprise de ses exportations de pétrole et à un dégel de ses avoirs financiers à l'étranger.

C'est enfin la volonté des Européens, qui se sont battus pour garder en vie l'accord de 2015 face aux sanctions de l'administration Trump et aux violations iraniennes en retour ; mais aussi de la Russie et de la Chine qui n'entendent, pas plus que les Occidentaux, voir l'Iran accéder à l'arme nucléaire.

Il y avait en réalité urgence à deux titres :

– l'absence d'accord permettait à Téhéran de poursuivre l'accumulation d'uranium enrichi,

le rapprochant dangereusement de la capacité nucléaire militaire ;

– la guerre en Ukraine a notamment pour conséquence de renchérir fortement le prix des hydrocarbures, hypothéquant ainsi la reprise économique mondiale après la pandémie.

Dans ce contexte, le nouvel accord autorise la reprise des exportations iraniennes de pétrole, allégeant de ce fait la pression sur les prix ; et il suspend aussi la prolifération nucléaire iranienne.

Ce sont deux résultats dont on ne doit pas minimiser le caractère positif.

Il convient cependant de garder à l'esprit que la reprise des exportations de pétrole iranien prendra un certain temps et ne suffira pas à elle seule à compenser un embargo éventuel occidental sur les importations de brut russe. Par ailleurs cet accord ne fait que retarder de quelques années l'accès probable par l'Iran au stade d'État du seuil nucléaire, à l'échéance du traité. En outre, les pays du Golfe ne sont pas heureux de voir l'Iran revenir sur le marché

pétrolier et sont préoccupés par le fait que l'accord ne couvre ni le programme iranien de missiles et de drones, ni les ingérences de Téhéran dans le monde arabe — qui sont leur principale source d'inquiétude. Quant à Israël, la perspective de voir le régime de Téhéran – qui nie son existence — parvenir au seuil nucléaire constitue une menace indéniable.

En somme, on ne peut que se féliciter qu'un nouvel accord nucléaire avec l'Iran éloigne — même provisoirement — l'accès de Téhéran à une capacité nucléaire militaire et que la reprise progressive des exportations de pétrole iranien réduise la pression actuelle sur les prix du brut.

Mais il convient de garder les yeux ouverts car cet accord va permettre à l'Iran de poursuivre le développement de son programme de missiles et de drones — qui ont montré leur capacité de nuisance dans la région — et de continuer à financer ses « proxys » au Moyen Orient en soutien des ambitions hégémoniques d'un régime qui n'a pas renoncé à son caractère révolutionnaire ●



REGARD D'EXPERT

A Crisis of Credibility: the United States, NATO, and Ukraine

Publié par The Ambassador Partnership le 22 mars 2022
(www.ambassadorllp.com)

Par **Robert E. Hunter**



Robert E. Hunter served as US Ambassador to NATO and as chief White House official for Europe and the Middle East. He was Senior International Consultant to Lockheed-Martin from 1998 - 2013. He has

written speeches for three US presidents and three vice presidents and provides coaching in strategic planning, political and executive communications and media handling.

ESL & Network et Antidox sont heureux d'avoir convenu un partenariat avec The Ambassador Partnership, cabinet de conseil britannique réputé et composé d'anciens ambassadeurs spécialistes de la résolution de conflits et experts en risques politiques (www.ambassadorllp.com).

This week, an emergency NATO summit will convene in Brussels to deal with Russia's aggression in Ukraine. It is clearly designed to reinforce allied unity in opposition to Vladimir Putin's war – to put spine into any allied slackers, especially on sanctions against Russia. It should help coordinate the supply of arms to Ukraine, working out the terms and conditions: what and who and how, as well as what not to do lest Putin decides, because of these actions, to escalate the conflict even further. Russia has already warned Poland by bombing near its frontier; and Poland has pulled back from its offer to supply fighter aircraft directly to Ukraine. Most important, the summit needs to show Putin that he cannot split the Alliance politically, even by looking to NATO outliers, notably Viktor Orban's Hungary or Recep Tayyip Erdoğan's Turkey.

But something with even greater significance for the longer term needs to be on the agenda,

even if only in secret session or in small groups: to start the effort to rebuild NATO's credibility as an alliance and America's as its leader. Make no mistake: their credibility has taken a hard knock from Putin's decision to invade, and awareness of that weakening of credibility is so far being obscured only by the stiff fight being put up by Ukraine's military forces, its people, and its amazing president, Volodymyr Zelensky. He is implicitly defying Putin to do his worst, and the Ukrainian nation and people will continue to resist. If nothing else, there is the national memory of Stalin's starvation of nearly 4 million Ukrainians in the early 1930s, the Holodomor.

Damage to US and NATO credibility over the matter of Ukraine can trace its history at least as far back as the 2008 Bucharest summit, when President G.W. Bush proposed that Ukraine (and Georgia) be enrolled in Membership Action Plans (MAPs), the next-to-last step before becoming allies. This was a decisive move beyond the 1997 NATO-Ukraine Charter and consultative Council, which provided no security guarantees. Most allies resisted, including because they were not prepared to take the risk of pushing NATO right up to Russia and straddling the traditional invasion route into the heart of Europe – in both directions and with long memories. How would Russia respond to such a step?

But the European allies also recognised that, although moving Ukraine and Georgia toward NATO membership had to be ruled out, the US president could not be sent home empty-handed. So the summit declared that both countries "will become members" of the alliance. Those words were designed to put off consideration of NATO membership for Ukraine and Georgia to the indefinite future ("never," in the eyes of many European allies.) But in their haste, NATO's leaders

obviously did not understand the full import of that statement. It signaled that the two countries were geopolitically so important to the West that they would definitely be brought into the alliance, whatever Russia thought: in plain English, it was thus the actual moment of commitment.

Soon thereafter, Georgia's president, Mikheil Saakashvili, tested the proposition by using military force to try reclaiming occupied parts of South Ossetia, only to be defeated by Russian forces. Not a single NATO ally sent troops to defend Georgia. Finis, for any practical purposes, to "will become members" of NATO.

Yet instead of putting the commitment into George Orwell's Memory Hole, NATO has repeated the formulation at every summit and ministerial meeting, and, until just before Putin's 2022 invasion, top leaders of the Biden administration were still harping on NATO's "open door" to Ukraine's membership, even though it is a fantasy. This last observation is based on two interrelated facts. First, NATO takes all decisions by consensus – a unit veto; and second, many allies have already made clear that would never be willing, in response to aggression against Ukraine (on Russia's border), to invoke Article 5 of the NATO Treaty: that "... an armed attack against one or more [ally]...shall be considered an attack against them all..." Thus Ukraine will never be admitted to NATO.

Nothing can justify what Putin has been doing, including what are clearly war crimes. And it is necessary, not just for Ukraine but also for the future of European security, that Russia not prevail and that any settlement of the conflict, even short-term, must include withdrawal of all Russian forces from Ukraine. Indeed, the "will become members" statement, repeated over and over, created a political and moral commitment to Ukraine (and to Georgia), raising legitimate expectations but with no honest intention of fulfilling them, while providing no deterrence of possible (now actual) Russian aggression: for these two countries the worst of all worlds.

By extension, the failure of NATO, especially its leader, the United States, at least so far to honor the full meaning of the "will become members" pledge is creating a deep crisis of credibility for both NATO and the US. This is not to argue that the United States should have risked major escalation by Biden's not declaring at the outset of Russia's current invasion of Ukraine that the US would not become directly involved militarily. (He had valid reasons: both because the American people want no new wars where the United States is not itself attacked; and Biden could see that most allies would take time to step up to the mark, even on imposing sanctions, much less on providing military aid to Ukraine.)

But even with these plausible arguments, thoughtful European leaders are beginning to ponder whether the US Article 5 commitment to the security of NATO countries remains sacrosanct. Reflecting on the war in Ukraine, even though it is not formally a member of NATO, would the United States really go to war for a European ally if the US itself were not under attack?

Doubts fostered by President Donald Trump,

because of his erratic behavior toward European security and relations with Russia, were supposedly redeemed by Biden's becoming US president. But now doubts are reemerging. They have several sources. Most pertinent: if Putin were to get away with crushing Ukraine, would the three Baltic states feel safe if he moved militarily in their direction? Everyone knows that they are militarily indefensible, like West Berlin in the Cold War. But the "correlation of forces" and shared risks of escalation do not this time provide a basis for deterring the Russians as the Soviet Union was deterred then. Second, if Ukraine from 2008 onward was judged to be sufficiently important strategically to "will become" a member of NATO, what does that say for countries which, while having formal NATO membership, have less strategic value? On the Eastern edges of NATO, only Poland has first-line strategic importance.

The European allies are dependent on the role of the United States in dealing with any challenge from Russia: this has been clear since the late 1940s. That mostly explains why the European allies invoked NATO's Article 5 for the United States the day after 9/11 (Washington didn't ask for it); and why they sent troops to Afghanistan: primarily so that the United States would not be heavily distracted from its critical role in dealing with Russia.

No one in the Alliance has yet wondered out loud whether the US commitment to NATO security is any longer sufficiently credible. But the analysis already exists, based on America's failing to understand the geopolitical folly of pressing for a MAP for Ukraine (and Georgia) in 2008 and still being committed to the "open door" right up to the eve of this year's war. European doubts about US credibility have also stemmed from US emphasis on a "pivot" to Asia, the muddled withdrawal from Afghanistan last year (though withdrawing itself gained approval), and what has seemed to many Europeans to be a lower American priority for several years for relations with Europe, including in security terms.

Restoring US (and hence NATO) credibility to the level it must have is a tall order. (US credibility in Europe is also important for East Asian allies and partners.) It has to begin at the Brussels NATO summit, beyond actions against Russia's invasion that focus on radical increases in military support to Ukraine, plus steps to bolster security of exposed NATO members and an end to misleading Kyiv that Ukraine will be able to join NATO. The alliance, and particularly the United States, must also recognize, if only sotto voce for now, how serious the credibility problem has become and the need for it to rise to the top of the long-term US and NATO foreign policy agenda ●

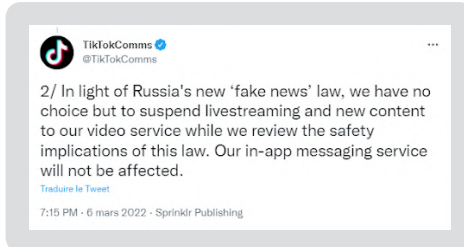
REGARD D'EXPERTE #StopTrustingTikTok ?

Par **Pauline Cabanas**



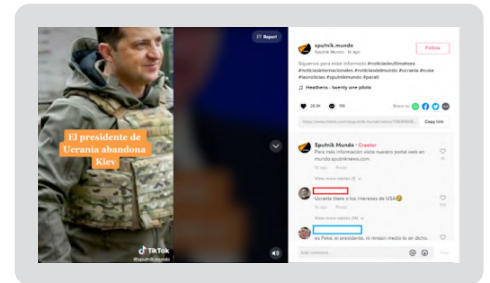
Diplômée du Master Management de la communication du CELSA et d'un master en droit public communautaire et européen, Pauline s'est spécialisée dans la communication corporate dans un cabinet de conseil expert en reporting intégré et RSE. Passionnée par les problématiques d'influence, les relations publiques et les raisonnements bien ficelés, Pauline rejoint Antidox en 2021 en tant que Consultante.

Le 6 mars dernier, TikTok a annoncé bloquer son réseau social en Russie suite à l'adoption par le Kremlin d'une loi dite "contre les fausses informations".



Depuis les premières provocations russes, les vidéos publiées sur TikTok contiennent pourtant des informations précieuses pour les belligérants ou pour tout autre acteur impliqué. Juste avant que le conflit n'éclate, le réseau social est par exemple devenu un outil pour identifier les zones où se massaient les troupes russes, à la frontière avec l'Ukraine¹. Grâce aux vidéos publiées par les ukrainiens, il était possible de suivre en temps réel leur progression.

En Russie, la plateforme comptait 24,7 millions d'abonnés fin 2021 dont une majorité de jeunes². Une étude de l'Institute for Strategic Dialogue³ montre qu'avant la loi de blocage du 4 mars dernier adoptée par le gouvernement⁴, les médias contrôlés par l'Etat tels que RT ou Sputnik, utilisaient toutes les fonctionnalités disponibles sur TikTok pour diffuser des discours de désinformation sur l'Ukraine. Ceux-ci ont été diffusés avant et après le début de l'invasion. Une vidéo, désormais indisponible, du 27 février publiée par sputnik.mundo, prétendait par exemple que le président Volodymyr Zelensky avait fui Kiev pour Lviv :



Etude « #Propaganda: Russia State-Controlled Media Flood TikTok With Ukraine Disinformation », publiée par Institute for Strategic Dialogue

Si le président ukrainien a par la suite démenti cette fausse information, en publiant plusieurs selfies confirmant qu'il était toujours à Kiev, la vidéo avait déjà été vue 1,1 million de fois.

En réponse à ces publications, TikTok a, dès le 28 février, rendu inaccessible toutes les vidéos publiées hors Russie par RT et Sputnik, sans que les effets ne soient immédiats et actifs partout, comme le montre le visuel ci-dessous :

Russia state-linked news accounts	Profile URL	EU geoblock?
Sputnik News (EN)	tiktok.com/@sputnikvideo	✓
Sputnik News (ES)	tiktok.com/@sputnik.mundo	✗
RT Documentary (RU)	tiktok.com/@russian_rtd	✓
RT News (RU)	tiktok.com/@russian_rt	✓
M. Simonyan RT	tiktok.com/@simonyan.m	✗
RT International (EN)	tiktok.com/@rtintl	✗
RT News (EN)	tiktok.com/@rt.news	✓
RT International (EN)	tiktok.com/@rtplayintl	✓
RT News UK (EN)	tiktok.com/@rtuknews	✓
RT Sport	tiktok.com/@rtsport	✓
RIA Novosti	tiktok.com/@ria_novosti	✗
Vesti	tiktok.com/@vesti.ru	✗
Ruptly	tiktok.com/@ruptlytv	✓
RT Documentary (EN)	tiktok.com/@rt_documentary	✗
NTV	tiktok.com/@ntvru	✗
M. Toury RT	tiktok.com/@maximtoury	✗

Etude « #Propaganda: Russia State-Controlled Media Flood TikTok With Ukraine Disinformation », publiée par Institute for Strategic Dialogue

Depuis la loi du 5 mars, sanctionnant lourdement toute personne qui diffuse des « informations mensongères sur l'armée russe »⁵ et la décision de TikTok de bloquer les contenus, il n'est plus possible depuis le sol russe de publier de vidéos sur la plateforme⁶ et de consulter les contenus provenant de l'étranger.

Si les Russes ne peuvent plus consulter ou publier de nouveaux contenus sur la plateforme, ils peuvent en revanche toujours accéder à certains comptes ou contenus russes publiés avant le 5 mars. Une étude menée par l'ONG Tracking Exposed⁷ indique que des comptes pro-Poutine ou pro-Salvini sont toujours accessibles alors qu'aucun contenu contre la guerre en Ukraine depuis la restriction n'a pu être trouvé. Elle relève également que plusieurs tiktokeurs russes ont réussi à continuer à publier, de manière coordonnée, des vidéos de propagande pro-Kremlin. Alors même que plus personne, sur le sol russe, ne peut normalement poster, et que l'accès à des informations produites par des journalistes indépendants est devenu très compliqué, pour ne pas dire impossible. Les seuls contenus qui parviennent aux citoyens Russes sont donc globalement peu fiables, voire directement de la propagande du gouvernement. Le réseau social complété ce verrou, par un blocage du visionnage par les Russes, de vidéos publiées depuis l'étranger. Les comptes de politiques européens et américains (Emmanuel Macron ou le sénateur Ed Markey),

d'organisations internationales (les Nations Unies), ou encore ceux des dix personnalités les plus suivies au monde (Will Smith, Charlie D'Amelio), sont ainsi indisponibles depuis le sol russe.

En tout, 95% des contenus précédemment accessibles aux utilisateurs de TikTok en Russie ne le sont plus, et, les critères de restriction définis et mis en application par le réseau social chinois sont opaques.

Depuis l'étranger la vision est bien différente car tous les contenus relatifs à la guerre en Ukraine sont toujours accessibles. Le #UkraineWar atteint par exemple 1 milliard de vues sur TikTok. De son côté, le Kremlin n'a d'ailleurs pas hésité à diffuser sa propagande à l'étranger depuis les réseaux sociaux comme le montre la vidéo publiée sur le compte Twitter de l'Ambassade de Russie en France, ce lundi 21 mars⁸. Republiée sur TikTok, elle comptabilise déjà plus de 3,4 Millions de vues. Cette vidéo portant le #StopHatingRussians met en scène l'exclusion d'un chien à une fête du fait de son origine russe. L'objectif étant de réhabiliter, auprès des français, l'image des Russes, en considérant que les critiques visant la guerre menée par le gouvernement affectent également les citoyens russes. Les commentaires relevés sur cette vidéo critiquent surtout ouvertement l'amalgame que sous-tend cette vidéo et elle est le lieu de nouvelles critiques virulentes à l'encontre des offensives menées par le Kremlin.

Connu à l'origine pour ses courtes vidéos fun pour et par les adolescents, le réseau social chinois TikTok, désormais utilisé par des sphères de pouvoir et dans le cadre d'une guerre, pourrait bien perdre définitivement son côté naïf ●

¹ Article Wired, « If Russia invades Ukraine, TikTok will see it up close », 17 février 2022

² Article Les Echos, « Le chinois TikTok suspend la création de nouvelles vidéos en Russie », 7 mars 2022

³ Etude Institute for Strategic Dialogue, « #Propaganda: Russia State-Controlled Media Flood TikTok With Ukraine Disinformation », 2 mars 2022

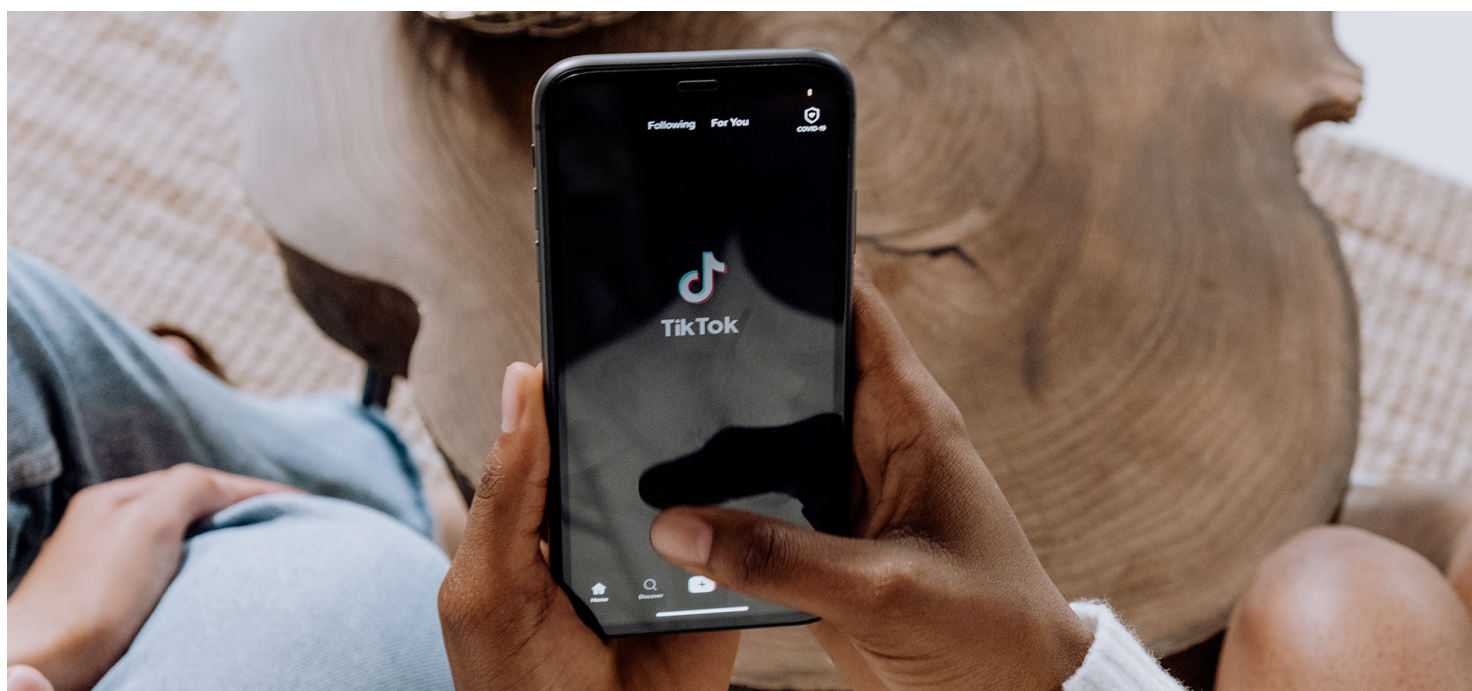
⁴ Article FranceInfo, « Guerre en Ukraine : cinq questions sur la loi de censure votée en Russie, qui condamne toute « information mensongère » : sur l'armée », 5 mars 2022

⁵ Article Le Monde, « Guerre en Ukraine : la Russie bloque Facebook et menace les médias de lourdes sanctions pénales », 4 mars 2022

⁶ Article FranceInfo, « Guerre en Ukraine : le réseau social TikTok annonce suspendre la création de nouvelles vidéos en Russie », 7 mars 2022

⁷ Etude Tracking Exposed, « TikTok content restriction in Russia », 15 mars 2022

⁸ Vidéo TikTok repartagée par @Bul_Valerie le 21 mars 2022



À propos de nous



Xavier DESMAISON
CEO

x.desmaison@antidox.fr

Antidox est un cabinet de conseil en stratégie de communication et d'opinion à forte dominante digitale. Antidox positionne les dirigeants au cœur des débats d'idées et connecte les organisations à leur écosystème : des décideurs aux influenceurs, des consommateurs aux collaborateurs.



Alexandre MEDVEDOWSKY
Président du Directoire

alexandrem@eslnetwork.com

Le Groupe ESL & Network s'est imposé comme l'un des leaders français et européens de l'intelligence économique, de l'accompagnement stratégique et des affaires publiques. ESL & Network conseille aujourd'hui les plus grandes entreprises françaises et les accompagne dans leurs décisions stratégiques, en France comme à l'international. Le Groupe conseille également des Etats et gouvernements.