

ÉDITO

L'Arabie Saoudite va-t-elle rejoindre les BRICS ?

Par **Bertrand Besancenot**



Bertrand BESANCENOT est senior advisor chez ESL & Network. Il a passé la majorité de sa carrière au Moyen-Orient en tant que diplomate français. Il est notamment nommé Ambassadeur de France au Qatar en 1998, puis Ambassadeur de France en Arabie saoudite en 2007. En février 2017, il devient conseiller diplomatique de l'État puis, après l'élection d'Emmanuel MACRON en tant que Président de la République, Émissaire du gouvernement du fait de ses connaissances du Moyen-Orient.

En mai dernier, l'Arabie Saoudite — comme l'Argentine, l'Égypte, l'Indonésie, le Kazakhstan, le Nigéria, le Sénégal, la Thaïlande et les Émirats Arabes Unis — a été invitée à une discussion (dite BRICS +) avec les membres du groupe des puissances économiques émergentes — Brésil, Russie, Inde, Chine et Afrique du Sud.

Le ministre chinois des Affaires Étrangères —

puissance invitante — avait alors annoncé que ses membres « étaient parvenus à un consensus sur le processus d'expansion des BRICS » ; et son homologue russe avait précisé que l'Arabie Saoudite envisageait de se porter candidate à l'adhésion au groupe (comme l'Argentine l'a fait).

Pour Riyad, un tel mouvement serait conforme à son ambition de renforcer son statut international en devenant en quelque sorte un « acteur indépendant » sur la scène mondiale.

Il ne s'agirait naturellement pas de renoncer à son partenariat stratégique avec les États-Unis (comme le montrera le président Biden), ni de jouer au « non-aligné », mais d'accroître son autonomie par rapport à Washington — et donc sa capacité de négociation — en diversifiant ses partenaires.

D'autant plus que les pays intéressés à se joindre aux BRICS sont déjà, pour la plupart d'entre eux — Égypte, Indonésie, Sénégal et Émi-

rats Arabes Unis — des partenaires privilégiés du royaume et que les autres peuvent être considérés comme des États « modérés », compatibles avec l'alliance occidentale de Riyad.

Cela conforterait également ses liens économiques avec les pays du Sud, qui sont de plus en plus des clients de l'Arabie Saoudite.

Le format BRICS + aurait en outre le mérite d'être moins « anti-occidental » que l'Organisation de Coopération de Shanghai, qui apparaît comme une sorte d'extension de l'axe Moscou-Pékin, et où l'Iran a déjà un statut d'observateur.

Il est donc clair que l'Arabie Saoudite est très intéressée par le cadre des BRICS +, mais il est aussi probable qu'elle ne prenne une décision définitive qu'après s'être assurée que Téhéran — qui s'est porté candidat — ne fera pas partie du groupe ●



REGARD D'EXPERT

A Letter from America: the January 6th Hearings

Publié par The Ambassador Partnership le 28 juillet 2022 (www.ambassadorllp.com)

Par **Robert E. Hunter**



Robert E. Hunter served as US Ambassador to NATO and as chief White House official for Europe and the Middle East. He was Senior International Consultant to Lockheed-Martin from 1998 - 2013. He has

written speeches for three US presidents and three vice presidents and provides coaching in strategic planning, political and executive communications and media handling.

ESL & Network et Antidox sont heureux d'avoir convenu un partenariat avec The Ambassador Partnership, cabinet de conseil britannique réputé et composé d'anciens ambassadeurs spécialistes de la résolution de conflits et experts en risques politiques (www.ambassadorllp.com).»

January 6, 2021, has already been marked as an important date in the history of American democracy and the rule of law in the United States. While "January 6" has not (yet) entered the popular shorthand as has "9/11" it is being pressed for that honor (or dishonor) by at least one part of the US political spectrum. Whether it laps over more widely, especially to a sizeable fraction of those Americans who identify as Republicans, is one critical question inherent to the review that has been conducted for several weeks and seven prime-time TV sessions of The U.S. House Select Committee to Investigate the January 6th Attack on the United States Capitol. Unlike the 1974 Watergate hearings, however, it is not bipartisan: only two Republican legislators are taking part in the hearings, which are not even carried by the Fox network, the leader in preaching the party line to conservatives.

Even words to describe what happened at the US Capitol on January 6 are not agreed: ranging from insurrection, attempted coup, and assault on the foundations of democracy, to a limited effort

to contest results of the 2020 presidential election which happened to get out of control and exceeded "the right of the people peaceably to assemble" (U.S. Constitution, First Amendment.) Notably, while a heinous and insupportable assault on the legislative heart of the Nation, only a tiny fraction of Americans took part – at most two one-hundreds of one percent, and even a smaller percentage who acted violently. Regarding a potential coup, US military leaders had already spoken. At the time of Trump's walk to St. John's Church across from the White House, Bible in hand, top military leaders said they would oppose any extra-legal activities: no army, no coup.

The practical importance of the Select Committee's hearings is their impact on the future of US politics and in particular this November's mid-term elections, at both federal and state levels, and then the 2024 presidential election. On all these points, the national popular jury is very much "still out".

In this observer's opinion, there was never any chance, on January 6th or at any other point after the November 2020 presidential elections, that the election-day results (which weren't close) would be invalidated or that the formal process of counting electoral votes would not take place, whether in the Capitol or elsewhere, on that day or soon thereafter. Arguments to the contrary are grist to some politicians' and commentators' mills – aided and abetted by the raucous US mainstream Media, especially TV and cable, themselves sharply divided along partisan lines. This point also needs to be borne in mind by those who see American democracy as in terminal decline, or who compare what the United States is going through now to the one truly great threat to the Republic, the 1861-65 Civil War. Even after the British burned Washington in 1814, the US government continued to function.

The House Select Committee hearings are only in part concerned with highlighting the need to buttress democratic processes, to expose hard-right anti-democratic movements and organizations, and

to "keep this from happening again". The central focus has become an effort to try denying Donald Trump a chance to be reelected president in 2024. Public testimony has notably included damning presentations about Trump's role surrounding January 6th, made by former members of his administration and even his White House staff. In sum, it has fully validated charges that he was the most disreputable person ever to be president.

But is this tactic working: to use the Select Committee's hearings to turn a critical mass of Americans against Trump's having any further political role? Some minds will be changed as the extent of Trump's misbehavior and questions about his mental and emotional balance are laid bare. But foreign observers can wonder why there is not already a huge majority, even within the Republican Party, that Trump should never again hold public office.

It's first important to understand that the 74,223,369 Americans who voted for Trump in 2020 – about 9 million more than for any other candidate in US history other than Joe Biden in 2020 -- were not all voting for him, far from it. Based on historical practice (in both parties), the great majority of Republicans would have voted for any GOP candidate; some genuinely liked the issues Trump has stood for – a point Democrats must not ignore; some simply did not like Biden; some did not like the Democratic Party's expressed positions on divisive "social" issues; some voted for Trump as the "law and order" candidate; some as backlash to Black Lives Matter, the most significant flourishing of too-long bottled-up inequalities in American society; and some were heavily influenced by bread-and-butter issues where they feel disadvantaged, victims of economic change fostered in part by uncontrolled globalization. This is a new version of the resentful "forgotten American", in this case mainly white working class, as opposed to other occasions of pushback by "left-behinds" -- white, black, and brown.

Thus the Select Committee's denigrating of Trump does not appear, at least so far, to be likely to do much to help Democrats politically, perhaps even against a Trump candidacy in 2024. Remarkably, for years there has been a separation in thinking, on the part of many Republicans, conservative media, and generally-disaffected and resentful voters, between Trump-the-person and Trump-the-political-leader, more so than ever before in US history. A good deal of that has derived from Democratic calls for Trump's impeachment even before he took the oath of office. There was persistent "crying wolf", with the predictable result that evidence about Trump's role in January 6 does not resonate with conservative commentators and many Republicans to the degree the evidence clearly argues it should.

Trump's refusal to accept the results of the 2020 election went to lengths not seen since 1876, and had never before produced election-contesting violence in the Nation's capital. But there was a recent precedent for enduring denial of the results of a presidential election, though it did not turn violent. In 2016, Hillary Clinton followed the traditional practice of graciously conceding defeat; but many of her immediate staff and supporters did not accept the loss. There was widespread refusal to accept that Clinton ran an inadequate campaign and had revealed her own innermost feelings when she described half of Trump's supporters as "a basket of deplorables" – a political "own goal" if there ever were one.

Indeed, the Democrats' belief not just that Russia had interfered in the 2016 US election (almost certainly so), but decisively so (certainly not), was the basis for the first Trump impeachment. Repu-

blicans who don't see Trump as inherently villainous can argue that turnabout after the 2020 election (though not the violence) has been fair play. The view that Democrats were being vindictive also clearly applied to the second Trump impeachment, only a week before his term as president expired. This was a meaningless act that was seen by many people, not just Republicans, as gratuitous "piling on".

The Select Committee is also compiling evidence against Trump that, in theory, could be turned over to the Department of Justice for criminal prosecution. The practical effect, however, would be to keep Trump in the limelight for an extended period of trial, potential conviction, and then endless appeals, with resentment building on the part of a large number of Americans who may already be thinking that "enough is enough". The Select Committee needs to exercise both political and common sense and resist temptation.

Observers abroad may marvel that so few congressional Republicans have supported the Select Committee's work. But many no doubt don't believe what they are saying. Trump is still the "central organizing principle" in Republican politics and especially regarding the 2024 presidential contest. Many Republican office-holders and -seekers are toeing the line while waiting to see how revelations about Trump play out politically, especially in the Republicans' nominating process for this year's contested offices and then the general election, the first valid tests of popular opinion.

The extent of Republican congressional support for Trump should thus not be taken at face value. Many Republican leaders who vocally sup-

port Trump can't be oblivious to the damage he did to the country as president – at least to social "civility" that no one can honestly ignore -- and the further damage he is doing with his post-election antics. A strong moral sense still exists across the American political spectrum, including the general perception on the part of almost all US politicians (with some notable outliers) that America can only prosper if it always strives to be one country, not a collection of fractious and competing tribes.

More important, there is a growing list of younger Republicans who would like a shot at the presidency. If Trump were to be elected in 2024 (or got the nomination but lost the election), that would mean today's Republican aspirants for the job would have to wait six-and-a-half years from now before having a chance to occupy the Oval Office. That fact exerts a strong compulsion to sideline Trump if possible, even if he were to have a good chance of winning in 2024, which is not at all clear.

Even if Trump himself has passed his peak as a political and cultural phenomenon – "a consummation devoutly to be wished" -- the House Select Committee and its hearings have only been addressing one element of the Republic's evolution: the integrity of its politics. As the basis for everything else, that is essential, including countering efforts to limit exercise of the franchise and gerrymandering. But there is also a long agenda of other unmet domestic needs, ranging from economic modernization and inequalities, race and culture, education and health, to the sine qua non, getting serious about climate change. Thus in the final analysis, the focus on January 6 is at least partly a distraction from other critical tasks ●



REGARD D'EXPERT

La volte-face d'Elon Musk souligne les nombreux défis que doit relever Twitter

Par Julien Malbreil



Julien Malbreil débute sa carrière à la Mairie de Paris, où il fut d'abord en charge des relations avec les élus, avant de s'impliquer dans la communication externe. Il rejoint en 2000 la start-up Election.com pour assurer

son développement commercial et apporte son expertise pour permettre l'évolution législative en matière de vote par internet.

Parallèlement, il devient journaliste indépendant spécialisé dans les nouvelles technologies au sein de l'agence Techno-Chroniqueurs Associés. Il écrit pour différents titres de la presse spécialisée comme généraliste sur des sujets aussi variés que l'informatique, la biologie, les transports, le bâtiment ou encore l'environnement. Il rejoint ensuite Election Europe et contribue à faire du vote par internet un outil répandu au service des plus grandes entreprises françaises. Diplômé de Sciences-Po, il est titulaire d'un DEA en droit international public.

Derrière le renoncement d'Elon Musk à son projet d'achat de Twitter, se cachent les difficultés objectives de la plateforme de microblogging à rentabiliser son activité. Certes le patron de Tesla n'avait pas forcément comme préoccupation première de réaliser un coup financier en se portant acquéreur de Twitter, mais plutôt d'asseoir son influence et de contribuer à installer un espace d'échanges sans modération ni censure conformément à sa philosophie libertarienne. Il n'en reste pas moins qu'à 44 milliards de dollars, mieux vaut garder un œil sur les finances de son jouet, même pour la première fortune mondiale.

La question des faux comptes, un prétexte ?

La raison officielle évoquée par Elon Musk pour renoncer à son OPA sur Twitter tient au fait qu'il n'aurait pas reçu un bilan exact du nombre de spams et de « bots » qui polluent la plateforme

et rendent le nombre d'utilisateurs réels incertain. Si ces faux comptes constituent bien un problème pour le réseau social, qui les estime à moins de 5%, ceci est aussi vrai pour certains de ses concurrents à l'image de Méta ; surtout celui-ci ne pouvait pas être ignoré de l'entrepreneur quand il a formalisé son offre en avril. Il faut donc chercher ailleurs les motivations réelles de ce dédit qui fera l'objet d'un procès en octobre prochain pour déterminer et chiffrer les responsabilités des uns et des autres.

Des performances financières décevantes

Il s'avère d'abord certain que Twitter n'a jamais connu les performances de ses concurrents. En termes de chiffre d'affaires, il pèse 23 fois moins lourd que Meta, 10 fois moins que ByteDance (la maison mère de TikTok). Créée en 2006, la plateforme n'a connu son premier bénéfice qu'en 2018 et a encore enregistré une perte en 2021 malgré des revenus publicitaires en notable hausse à 4,5 milliards de dollars. Or les chiffres des 2 premiers trimestres 2022 se révèlent peu encourageants : le chiffre d'affaires du 1er trimestre pointe à 1,2 milliard, décevant les marchés financiers, et celui du second trimestre fait encore moins bien à 1,18 milliard de dollars. Ces piètres résultats s'expliquent par des rentrées publicitaires moroses, en hausse de seulement 2% sur ce trimestre. Parallèlement, les coûts augmentent de 31% sur un an, et la bataille judiciaire qui se profile ne peut que les gonfler un peu plus. Résultat : une perte de 270 millions de dollars au second trimestre et le refus des dirigeants du réseau social de s'engager sur la moindre prévision pour 2022.

Un modèle économique fragile

Ces mauvaises performances apparaissent comme le fruit d'un modèle économique intrinsèquement fragile et d'une conjoncture économique difficile. Comme les autres réseaux sociaux, Twitter a fait le pari de la gratuité pour ses utilisateurs, qui seraient aujourd'hui environ 229 mil-

lions actifs chaque jour. La gratuité implique de dépendre essentiellement de la publicité pour assurer ses revenus. Or il s'agit d'une ressource très sensible à la conjoncture, comme le prouve à nouveau l'actualité : la guerre en Ukraine et l'inflation imposent aux annonceurs des budgets à la baisse, impactant par ricochet les plateformes de réseaux sociaux. Pour compenser cette faiblesse, Twitter a mis en place une formule d'abonnement permettant de bénéficier de services exclusifs, à l'instar de LinkedIn. Mais si l'idée apparaît séduisante sur le papier, elle s'avère décevante dans les faits, avec des revenus restés marginaux et qui s'essoufflent déjà puisqu'ils chutent de 25% sur le 2d trimestre. Enfin, même si le nombre d'utilisateurs s'inscrit aujourd'hui en hausse, Twitter reste à la merci de sa faible capacité à les rendre captifs. Un problème commun à d'autres réseaux sociaux mais qui semble actuellement bénéficier à TikTok qui profite d'un algorithme très efficace et parvient à mieux fidéliser ses utilisateurs.



De nombreux défis à venir

Si Twitter bénéficie d'une image singulière et se distingue des autres plateformes sociales en surfant sur l'actualité et le débat en direct nourri par les personnalités qui s'y expriment, ce qui lui offre une certaine résilience, elle aborde néanmoins les prochains défis sociaux et technologiques dans une position peu confortable. Il lui faut tout à la fois trouver le délicat équilibre entre liberté d'expression et modération des contenus haineux ou menaçants, une balance qu'Elon Musk entendait clairement faire pencher du côté de la première proposition, accompagner l'évolution des usages des réseaux sociaux et proposer de nouvelles fonctionnalités pour recruter des utilisateurs et fidéliser ceux en place. Ces innovations devront aussi lui permettre d'épouser la révolu-

tion du métavers et du Web3, qui ouvre la perspective d'un Internet décentralisé. De quoi offrir des opportunités de croissance, mais elles exigent aussi de considérables investissements synonymes de risques si les bons choix ne sont pas réalisés.

Une offre trop généreuse face aux incertitudes technologiques, réglementaires et financières

Dans ce contexte pour le moins incertain, on peut comprendre les doutes d'Elon Musk. Avec une offre initiale à plus de 54 dollars l'action, il ne peut que constater que les marchés financiers, sur la base d'un cours actuel qui oscille autour de 39 dollars, ne valorisent pas Twitter sur les mêmes niveaux. S'agit-il alors pour le milliardaire sud-africain de revoir à la baisse sa proposition ? Les der-

niers développements judiciaires et les échanges acrimonieux de part et d'autre des protagonistes permettent de douter de ce scénario. Il apparaît plus probable que l'addition apparaît aujourd'hui très salée pour un Elon Musk qui, s'il aime les défis commerciaux et technologiques, constate que les collaborateurs de Twitter n'épousent pas ses aspirations libertariennes et que de multiples incertitudes rendent la mariée moins désirable. En réalité Twitter et les autres plateformes sociales affrontent de multiples défis, qui tiennent tout à la fois à leur modèle économique, aux rapides changements d'habitude de leurs utilisateurs et aux mutations technologiques annoncées. Moins riche qu'un Meta, moins dynamique que TikTok, Twitter doit élargir et stabiliser ses sources de revenus tout en cultivant sa différence. Un défi exigeant qu'Elon Musk ne semble plus prêt à relever ●

ESL&NETWORK
&
antidox

VOUS SOUHAITE
un bel été

NOUS REVENONS
POUR UN PROCHAIN NUMÉRO

le jeudi
8 septembre

À propos de nous



Xavier DESMAISON
CEO

x.desmaison@antidox.fr

Antidox est un cabinet de conseil en stratégie de communication et d'opinion à forte dominante digitale. Antidox positionne les dirigeants au cœur des débats d'idées et connecte les organisations à leur écosystème : des décideurs aux influenceurs, des consommateurs aux collaborateurs.



Alexandre MEDVEDOWSKY
Président du Directoire

alexandrem@eslnetwork.com

Le Groupe ESL & Network s'est imposé comme l'un des leaders français et européens de l'intelligence économique, de l'accompagnement stratégique et des affaires publiques. ESL & Network conseille aujourd'hui les plus grandes entreprises françaises et les accompagne dans leurs décisions stratégiques, en France comme à l'international. Le Groupe conseille également des Etats et gouvernements.